

GMINA DOLICE
73-115 Dolice, ul. Ogrodowa 16
woj. zachodniopomorskie
tel. centr. (091) 564-01-29
TEL./FAX (091) 564-02-37

Dolice, dnia 24.05.2011 r.

**Otrzymują
Uczestnicy postępowania
przetargowego**

dot.: postępowania nr ZP-271/ 02/11

ZAWIADOMIENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zgodnie z art.92 ust.1 pkt.1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz.759).), Gmina Dolice zawiadamia, że w wyniku sprawdzenia i porównania ofert złożonych w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Etap IV kanalizacji sanitarnej grawitacyjno – tłocznej Brałęcín – Rzeplino oraz kanalizacji grawitacyjnej w miejscowości Brałęcín i w części miejscowości Rzeplino wraz z zewnętrznymi instalacjami kanalizacji sanitarnej od pierwszych studzienek na działkach do budynków w m. Brałęcín i w części m. Rzeplino” za najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez: **Zakład Inżynieryjno Budowlany Adam Bulanowski Somin 1, 74-304 Nowogródek Pom.**

Uzasadnienie wyboru:

Ofertę złożoną przez: Zakład Inżynieryjno Budowlany Adam Bulanowski Somin 1, 74-304 Nowogródek Pom. uznano za kompletną i spełniającą warunki określone w prowadzonym postępowaniu. Oferta zawierała najniższą cenę ofertową (brutto: **1 799 976,67 zł.**

W wyniku oceny ofert zgodnie z przyjętymi w pkt. 26.4 Specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteriami oferta uzyskała w sumie 100 pkt. W postępowaniu złożono 14 ofert, poniższa tabela przedstawia nazwy, adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z ich ceną punktową zgodnie z przyjętymi w postępowaniu kryteriami:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko) oraz adres wykonawcy	Cena oferty - brutto	Łączna ilość pkt przyznana zgodnie z kryterium	Uwagi
1.	Zakład Instalacyjno-Budowlany „HYDRO-BUD” Maciej Błoński ul. Leśna 3 78-600 Wałcz	2 992 445,48	60,15	
2.	MAZUR” Specjalistyczne Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych ul. L. Waryńskiego 29; 71-310 Szczecin	3 060 380,34	58,82	
3.	Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe			

	„SANITEX” Jan i Elżbieta Zdrzałka ul. Niemcewicz 5 ; 66-400 Gorzów Wlkp.	2 791 089,35	64,49	
4.	GAZOPOL Ltd Przedsiębiorstwo Inwestycyjno-Uslugowe Spółka z o.o. ul. Morska 49, 75-215 Koszalin	2 905 393,11	61,95	
5	„EKO-BET” Sp. z o.o. ul. 15 Sierpnia 2, 78-520 Złocieniec	2 578 803,30	69,80	
6	Zachodniopomorskie Przedsiębiorstwo Inżynieryjno – Budowlane „EDBO” Sp. z o.o. ul. Zapadła 10 70-033 Szczecin	2 410 846,80	X	Oferta odrzucona
7	Wodociągi Zachodniopomorskie Spółka z o.o. ul. I Brygady Legionów 8-10 72-100 Goleniów	1 998 721,54	90,06	
8	„MUSING” Sp. z o.o. ul. Sanatoryjna 5 70-775 Szczecin	4 469 073,91	40,28	
9	Zakład Produkcyjno- Usługowo- Handlowy „MET- INSTAL” Józef Tadeusz Szykuć Miętkowo 5D, 72-100 Goleniów	2 774 238,20	64,88	
10	Firma „TUNEL” Waldemar Skaskiewicz ul. J. Lambora 6, 66-400 Gorzów Wlkp.	3 112 493,36	X	Oferta odrzucona
11	„IRMA” Zakład Produkcyjno- Usługowo – Handlowy Marek Bogucki ul. Kormoranów 29/4, 71-696 Szczecin	2 633 081,27	68,36	
12	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo – Handlowe „ ESBUD” Spółka z o.o. ul. Lipowa 6, 74-300 Myślibórz.	2 037 377,60	X	Oferta odrzucona
13	Zakład Inżynieryjno Budowlany Adam Bulanowski Somin 1, 74-304 Nowogródek Pom.	1 799 976,67	100	
14	Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane „SEWEKO” Sp. z o.o. ul. Pierwszej Brygady 35, 73-110 Stargard Szcz.	2 460 380,38	X	Oferta odrzucona

W postępowaniu odrzucono niżej wymienione oferty:

- oferta nr 6 złożona przez Zachodniopomorskie Przedsiębiorstwo Inżynieryjno – Budowlane „EDBO” Sp. z o.o. 70-033 Szczecin; ul. Zapadła 1 na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 uznając ją za niezgodną z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W ofercie złożonej dnia 29.04.2011 r. przez Zachodniopomorskie Przedsiębiorstwo Inżynieryjno – Budowlane „EDBO” Spółka z o.o ul. Zapadła 10, 70-033 Szczecin Zamawiający w trakcie sprawdzania zawartości ofert stwierdził niezgodność wartości robót zestawienia rzeczowo – finansowego (kol.5) z wartością kosztorysu ofertowego (brutto) , którego Zamawiający wymagał od wykonawcy pkt.15 lit. c SIWZ.

- oferta nr 10 złożona przez Firma „TUNEL” Waldemar Skaskiewicz ul. J. Lambora 6, 66-400 Gorzów Wlkp. na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 uznając ją za niezgodną z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W ofercie złożonej dnia 29.04.2011 r. przez FIRMA „TUNEL” Waldemar Skaskiewicz ul. J. Lambora 6, 66-400 Gorzów Wlkp. Zamawiający w trakcie sprawdzania zawartości ofert stwierdził niezgodność wartości robót zestawienia rzeczowo – finansowego (kol.5) z wartością kosztorysu ofertowego (brutto) , którego Zamawiający wymagał od wykonawcy pkt.15 lit. c SIWZ.

- oferta nr 12 złożona przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo – Handlowe „ESBUD” Spółka z o.o. ul. Lipowa 6, 74-300 Myślibórz na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 uznając ją za niezgodną z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W ofercie złożonej dnia 29.04.2011 r. przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo - Handlowe „ESBUD” Spółka z o.o. w Myśliborzu, ul. Lipowa 6 Zamawiający w trakcie sprawdzania zawartości ofert stwierdził brak zestawienia rzeczowo- finansowego, którego wymagał od wykonawcy pkt.15 lit. c SIWZ.

- oferta nr 14 złożona przez Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane „SEWEKO” Sp. z o.o. ul. Pierwszej Brygady 35, 73-110 Stargard Szczeciński na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 uznając ją niezgodną z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W ofercie złożonej dnia 29.04.2011 r. przez Przedsiębiorstwo Inżynieryjno Budowlane „SEWEKO” Sp. z o.o. ul. Pierwszej Brygady 35, 73-110 Stargard Szczeciński Zamawiający w trakcie sprawdzania zawartości ofert wezwał wykonawcę do wyjaśnienia treści złożonej oferty – zestawienie rzeczowo – finansowe Zamawiający w pkt. 15c wymagał wypełnienia kol 5, które stanowi integralną część oferty przetargowej (załącznik nr 1 SIWZ). W kol. 5 Całkowity koszt operacji (w zł z VAT). Wartość ta powinna być zgodna z wartością kosztorysu ofertowego. Wykonawca na wezwanie Zamawiającego złożył wyjaśnienie, iż różnica, która wystąpiła między kosztorysem ofertowym a zestawieniem rzeczowo – finansowym powstała na skutek tego, że kosztorys ofertowy był sporządzony zwyczajowo w cenie netto a zestawienie rzeczowo – finansowe zgodnie z wymogami zawartymi w SIWZ z podatkiem VAT (brutto) wyjaśnienie wykonawcy jest oględne, ponieważ w zestawieniu rzeczowo – finansowym wykonawca w kwocie brutto nie uwzględnił zewnętrznych instalacji kanalizacji sanitarnej w m. Brańcin i w części m. Rzeplino na kwotę 81 686,26 zł. (brutto) oraz roboty nie ujęte w przedmiarze robót, wynikające z dokumentacji technicznej w m. Brańcin i w części m. Rzeplino na kwotę 49 300,93 zł. (brutto).

Zgodnie z art. 87 ust.2 pkt. 1 i 2 w/w ustawy zamawiający poprawia w ofercie:

- oczywiste omyłki pisarskie,
- oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,

Wyżej wskazanych braków w zestawieniu rzeczowo-finansowym Zamawiający nie może poprawić w trybie w/w art.87 ust.2 pkt. 1 i 2.

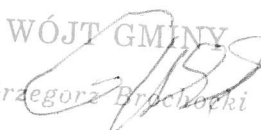
Zgodnie z art.94 ust.1 pkt.1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759), Gmina Dolice wyznacza na dzień **01.06.2011 r. o godz. 11.00** termin zawarcia umowy dotyczącej IV etapu kanalizacji sanitarnej grawitacyjno – tłocznej Brańcin – Rzeplino oraz kanalizacji grawitacyjnej w miejscowości Brańcin i w części miejscowości Rzeplino wraz z zewnętrznymi instalacjami kanalizacji sanitarnej od pierwszych studzienek na działkach do budynków w m. Brańcin i w części m. Rzeplino”

Miejsce podpisania umowy pokój nr 15 w siedzibie Urzędu Gminy Dolice.

Przypominamy, że zgodnie ze Specyfikacją istotnych warunków zamówienia i przyjętą ofertą przed podpisaniem umowy należy wnieść zabezpieczenie należytego wykonania umowy.

Jednocześnie na podstawie art.85 art.2 w/w ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający zwraca się do Państwa z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na okres do dnia 10.06.2011 r.. Zgodnie z art.85 ust.4 jeżeli przedłużenie terminu związania ofertą dokonywane jest po wyborze oferty najkorzystniejszej to obowiązek wniesienia nowego wadium lub jego przedłużenia dotyczy jedynie wykonawcy, którego oferta została wybrana za najkorzystniejszą.

Wykonawca jest zobowiązany do przesłania do Zamawiającego pisma zawierającego zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 28.05.2011 r. do godz. 13.00.

WÓJT GMINY

Grzegorz Brochocki