

WYJASNIENIA TREŚCI SIWZ NR 1

Dot: postępowania przetargowego ZP-271.04.2017
„Przebudowa drogi gminnej 540005Z w miejscowości Dobropole”

W związku z otrzymaniem w dn. 06.02.2017r zapytań dotyczących treści SIWZ w prowadzonym postępowaniu przetargowym pn. Przebudowa drogi gminnej 540005Z w miejscowości Dobropole, zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r – Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2015r poz. 2164 z późn. zm.) poniżej przedstawiamy treść pytań i udzielonych odpowiedzi:

Pytanie 1 Dotyczy sposobu porozumiewania się z Zamawiającym

Wykonawca zwraca się z prośbą, aby Zamawiający dopuścił porozumienie za pomocą e-maila przy przekazywaniu następujących dokumentów:

Rozdział IX ust.3 pkt 1 ppkt a):

Pytania wykonawców i wyjaśnienia Zamawiającego dotyczące treści SIWZ. Usprawni to komunikację oraz możliwość przesyłania zapytań w wersji edytowalnej.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść SIWZ, w Rozdziale IX ust.3 pkt 2 dodaje się lit. i o treści:

- i) pytania wykonawców i wyjaśnienia Zamawiającego dotyczące treści SIWZ.

Pytanie 2 Dotyczy wykazania nazw Podwykonawców

Wykonawca na etapie wyceny nie jest w stanie podać z nazwy Podwykonawcy ze względu zbieranie ofert z rynku i nie ma pewności, iż po wygraniu przetargu nie otrzyma bardziej konkurencyjnych ofert cenowych od innych podwykonawców.

Innym problemem jest fakt, iż niektóre roboty są osobiście wyceniane przez Wykonawcę posiadającego doświadczenie, aczkolwiek do realizacji robót wykorzysta on podwykonawcę, którego nazwy jeszcze nie zna. W obydwu ww. sytuacjach Wykonawca na etapie przetargu nie jest w stanie wskazać nazwy podwykonawcy.

Czy w takim przypadku Zamawiający w formularzu oferty (zał. nr 1 do SIWZ) w pkt 7 propozycje zlecenia części zamówienia podwykonawcom w tabeli, Firma (nazwa) podwykonawcy: dopuści wpisanie: „na etapie przetargu nazwa podwykonawcy nie jest znany”.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza możliwość wskazania w formularzu oferty zakresu robót przewidzianych do powierzenia podwykonawcom bez wskazywania nazwy podwykonawcy. Nie dotyczy to sytuacji, w której Wykonawca w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu polega na zdolnościach technicznych lub zawodowych innych podmiotów na zasadach określonych w art. 22a ustawy Prawo zamówień publicznych.

Pytanie 3 Dotyczy dokumentów, które należy dołączyć do ofert

Prosimy o informację czy do oferty należy dołączyć kosztorys ofertowy wraz z cenami jednostkowymi.

Odpowiedź:

Nie. Zamawiający zgodnie z Rozdziałem XIII ust. 1 pkt 4 SIWZ wymaga dostarczenia szczegółowej kalkulacji ceny ofertowej/kosztorysu przed podpisaniem umowy z wykonawcą, którego ofertę uznano za najkorzystniejszą.

Pytanie 4 Dotyczy projektu Umowy - §3 ust. 9

Prosimy Zamawiającego o modyfikację przedmiotowej jednostki redakcyjnej i określenie obowiązku przedstawienia wykazu osób i oświadczeń wyłącznie na żądanie Zamawiającego. Sugerowane przez Wykonawcę rozwiązanie funkcjonuje w sposób prawidłowy na innych zadaniach publicznych realizowanych przez inne podmioty publiczne i wprost ogranicza ilość prac tak wykonawcy jak i zamawiającego związanej z każdorazową aktualizacją zmiany ilości osób realizujących zadanie. Za powyższą zmianą przemawiają zatem względy celowościowe związane z przyspieszeniem tempa prac oraz ograniczeniem do minimum czynności formalnych do których zobowiązany jest Wykonawca i Zamawiający.

Odpowiedź:

Zamawiające nie wyraża zgody na zmianę treść § 3 ust 9 załącznika nr 5 do SIWZ – Projekt umowy

Pytanie 5 Dotyczy Projektu Umowy - §3 ust.13 lit.a.

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, iż w wymóg określony w powyższej jednostce odnosi się do normalnego typowego zabezpieczenia obiektów i robót standardowo występującego przy realizacji robót zleczanych przez Zamawiającego, możliwych do przewidzenia na podstawie przekazanej dokumentacji projektowej.

Odpowiedź:

Tak. Zamawiający wymaga zabezpieczenia istniejącego uzbrojenia oraz istniejących obiektów w obrębie prowadzonych robót uwidocznionych w dokumentacji projektowej, która zostanie wybranemu Wykonawcy przekazana po podpisaniu umowy. Ewentualne koszty związane z zabezpieczeniem ujawnionych w trakcie prowadzenia robót elementów uzbrojenia podziemnego lub obiektów, które nie były uwidocznione w dokumentacji nie będą traktowane jako ujęte w ofercie Wykonawcy.

Pytanie 6 Dotyczy Projektu Umowy - §4 ust.5 pkt.4

Prosimy Zamawiającego o usunięcie lub odpowiednia modyfikacje ww. jednostki redakcyjnej. Przedmiotowe wymagania są nie do pogodzenia z celem i istotą projektowanego stosunku prawnego a ponadto ograniczają zasadę konkurencji i naruszają przez to postanowienia prawa zamówień publicznych oraz prawo do ułożenia stosunku pomiędzy Wykonawcą a Podwykonawcą wg własnego uznania Stron Wykonawcy Wykonawca, bowiem odpowiada za prace swoich podwykonawców względem Zamawiającego jak za działania własne. Winien on zatem mieć swobodę w doborze ewentualnych podwykonawców oraz ułożenia z nim stosunków wg własnego uznania. Potrącanie czy też zatrzymanie części wynagrodzenia, które nie jest uznawane na brak zapłaty jest powszechnym sposobem zabezpieczenia roszczeń finansowych związanych z należytych wykonaniem umowy oraz roszczeń związanych z usunięciem wad i usterek w sytuacji gdy Podwykonawca nie chce lub nie może z uwagi na związane z tym koszty czy też inne wymagania przedstawić innej formy zabezpieczenia roszczeń Wykonawcy. Analogiczną zresztą forma zabezpieczeń gotówkową czy też bezgotówkową obowiązuje pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą zaś żaden z zapisów Prawa zamówień publicznych czy też innych przepisów prawnych nie zakazuje stosowania postanowień dot. zabezpieczenia zabronionych przez Zamawiającego. Zamawiający zatem poprzez dotychczasowe postanowienia umowy zabrania umieszczać zapisów, które sam wymaga aby obowiązywały w stosunku do Wykonawcy. Zamawiający, zatem nie mając ku temu żadnych uzasadnionych przesłanek celowo różnicuje a wręcz pogarsza warunki Wykonawcy względem Podwykonawcy. Podkreślamy ponadto, iż przewidzenie takiej funkcji zabezpieczenia która jest zawsze uzgodniona pomiędzy stronami w żadnym stopniu nie powoduje pogorszenia sytuacji Podwykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający usuwa z załącznika 5 do SIWZ – Projekt umowy § 4 ust. 5 pkt 4

Pytanie 7 Dotyczy Projektu Umowy – §5 ust. 2

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, iż termin usunięcia będzie miał charakter odpowiedni.

Odpowiedź:

Terminy usuwania wad zostały określone w ust. 5 paragrafu 5 projektu umowy.

Pytanie 8 Dotyczy Projektu Umowy - § 6 ust.5

Następnie w umowie Wykonawca będzie zobowiązany wykonać tylko te roboty, które są możliwe do przewidzenia na etapie składania oferty i w oparciu o przekazaną dokumentację projektową. Wykonawca bowiem może przejąć na siebie odpowiedzialność i ryzyko za prawidłowe określenie kwoty ofertowej tylko w odniesieniu do tych okoliczności, które są możliwe przez niego do przewidzenia na podstawie przekazanej przez Zamawiającego dokumentacji przetargowej.

Odpowiedź:

Zamawiający w siwz, rozdział X i XV oraz projekcie umowy § 1 ust. 2 określił wymagania dotyczące kalkulacji ceny ofertowej i odpowiedzialności oraz obowiązków wykonawcy, które będzie on zobowiązany wykonać w ramach kwoty ofertowej. (załączniki nr 10 Dokumentacja projektowa, nr 11 STWiOR i SIWZ)

Pytanie 9 Dotyczy Projektu Umowy - §10 ust.1

Prosimy Zamawiającego o

- odpowiednią zmianę wyżej wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie jako podstawy do naliczenia stronie Zamawiającego kary umownej okoliczności za którą Wykonawca ponosi winę, tj. „zwłoki” Wykonawcy w miejsce Wykonawcy w miejsce „opóźnienia”. Dotychczasowe sformułowanie skutkuje, bowiem obciążeniem Wykonawcę karami umownymi w sytuacji, w której nieterminowe wykonanie zobowiązania umownego jest skutkiem okoliczności, za które nie ponosi on winy.

- wyjaśnienie znaczenie ww. jednostki redakcyjnej i potwierdzenie, że Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności w formie kar umownych za opóźnienia, które powstały z przyczyn całkowicie od niego zależnych

- odpowiednią zmianę punktu 1 ww. jednostki poprzez określenie kary umowne za niedotrzymanie terminu końcowego wykonania zadania. Określenie kary umownej również za niedotrzymanie deklarowanej ilości dni prowadzenia robót pomimo dotrzymania terminu końcowego wykonania jest rażącym nadużyciem pozycji Zamawiającego i nie ma żadnego uzasadnienia w ochronie uznanych interesów zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadza zmianę treści projektu umowy stanowiącego załącznik nr 5 do SIWZ w zakresie dotyczącym § 10 ust. 1 pkt 1 jak niżej:

1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne:

1.1.) za opóźnienie z winy Wykonawcy wykonania przedmiotu umowy w terminie, o którym mowa w § 2 ust. 2 niniejszej umowy w wysokościzł (słownie złotych: 00/100) za każdy dzień opóźnienia. *Treść ustępu zostanie dostosowana do wyników postępowania przetargowego;*

1.2.) za przekroczenie z winy Wykonawcy czasu prowadzenia robót, o którym mowa w § 2 ust. 2 niniejszej umowy w wysokościzł (słownie złotych: 00/100) za każdy dzień opóźnienia lub przekroczenia. *Treść ustępu zostanie dostosowana do wyników postępowania przetargowego.*

W § 10 ust. 1 punkty od 2 do 13 oraz ust. 2-5 pozostają w dotychczasowej treści.

Zamawiający wyjaśnia, że jeżeli wybrany Wykonawca wykona przedmiot zamówienia w terminie nie przekraczającym dopuszczalnych 5 miesięcy, ale przekroczy zaoferowany w ofercie czas prowadzenia robót to zostanie on zobowiązany do zapłacenia kary na podstawie §10 ust.1 pkt 1.2.

Zwracamy uwagę, że czas prowadzenia robót jest jednym z kryteriów oceny ofert.

Pytanie 10 Dotyczy Projektu Umowy §11 ust.1 i dalsze

Prosimy Zamawiającego o odpowiednią modyfikację powyższej jednostki redakcyjnej jako pozostającej w całkowitej sprzeczności z powszechnie obowiązującym prawem. Zarówno Kodeks Cywilny jak i ustawa Prawo zamówień publicznych wyraźnie wskazują okoliczności, w których Zamawiający bądź Wykonawca mogą odstąpić od Umowy. Przyznanie Zamawiającemu jednostronnego prawa do rozwiązania umowy zgodnie z brzmieniem przedmiotowej jednostki nie ma związku z tym żadnego uzasadnienia prawnego i z uwagi na terminowy charakter przedmiotowej umowy jest wykluczony – możliwe jest tylko odstąpienie od umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadza zmianę treści projektu umowy stanowiącego załącznik nr 5 do SIWZ polegającą na usunięciu w całości w § 11 ust. 1.

WÓJT GMINY

Grzegorz Brochocki