

Protokół Nr 2
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
z dnia 25 kwietnia 2013 roku
w sprawie zbadania sprzedaży drogi gminnej przez Urząd Gminy radnemu Ryszardowi
Mikołajczykowi.

Komisja w składzie:

1. Lidia Cielecka – Przewodnicząca komisji
2. Zdzisława Kozakiewicz – Wiceprzewodnicząca komisji
3. Martyna Makara – członek komisji
4. Jolanta Klara – członek komisji

oraz jako osoby zaproszone:

1. Grzegorz Brochocki - Wójt Gminy
2. Piotr Matkowski – Przewodniczący Rady

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli jako osoby zaproszone:

wnioskodawczyni – Radna Maria Spancerska

Pan Andrzej Kulpa – zainteresowany w sprawie

Porządek obrad:

1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.
2. Zapoznanie się z otrzymanymi dokumentami w związku z wnioskiem radnej Marii Spancerskiej w sprawie zbadania sprzedaży drogi gminnej przez Urząd Gminy.
3. Wnioski
4. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 1 Otwarcia posiedzenia i powitania obecnych dokonała Przewodnicząca komisji Lidia Cielecka. Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Ad. 2 Przewodnicząca poinformowała, że zgodnie z ustaleniami z poprzedniego posiedzenia komisja otrzymała następujące dokumenty tj.

- kserokopię protokołu z posiedzenia Zarządu Gminy z dnia 28.08.2001 r.

- kserokopię protokołu z posiedzenia Rady Gminy z dnia 29.08.2001 r.

Wnioskowany zakup aktualnej mapy sytuacyjno-wysokościowej odzwierciedlającej położenie działek od nr 82 do nr 77 zostanie dostarczony na kolejne posiedzenie komisji.

Przewodnicząca odczytała pismo jakie otrzymała po posiedzeniu Komisji Rewizyjnej z w dniu 12.04.2013 r. od wnioskodawczyni radnej Marii Spancerskiej w sprawie uczestnictwa radnego w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej nie będącego jej członkiem (załącznik nr 2).

Przewodnicząca odnosząc się do kwestii zawartych w piśmie wyjaśniła, że działania realizowała na podstawie przepisów Regulaminu Komisji Rewizyjnej, które są przepisami szczegółowymi w stosunku do § 32 Statutu Gminy Dolice.

[Handwritten signatures]

Umotywowwała również zasadność dopuszczenia do głosu Pana Andrzeja Kulpę oraz Wójta Gminy Grzegorza Brochockiego jako kierownika zakładu, który przekazywał dokumenty niezbędne do zbadania zasadności wniosku. Podkreśliła, że radna Spancerska w dniu 11 kwietnia br. uczestniczyła w charakterze obserwatora a nie gościa zaproszonego. Nadmieniała, że komisja zapoznaje się z otrzymanymi dokumentami, nie wysuwa na tym etapie żadnych wniosków i nie ma konieczności wprowadzania dodatkowych wątków.

Przypomniała, że zaproszenie na kolejne posiedzenie komisji Pana Andrzeja Kulpę wynikało z faktu udostępnienia do wglądu dokumentów, którymi dysponuje w przedmiocie sprawy, a o które prosiła komisja na wcześniejszym posiedzeniu.

Przewodnicząca Cielecka zdementowała pogłoski jakoby po ostatnim posiedzeniu komisji wyszły informacje sprzeczne z tymi jakie miały miejsce na posiedzeniu. Zaapelowała o zaniechanie tego typu przekazu, bo burzy to opinię na temat pracy komisji, której założeniem jest w możliwie szybkim czasie zbadanie wniosku. Żadne natomiast wnioski komisji na tym etapie nie obligują Pana wójta do ich realizacji. Decyzja komisji o skorzystaniu z opinii niezależnego radcy prawnego - spoza Urzędu Gminy - w żaden sposób nie podważa wiarygodności prawnika obsługującego obecnie urząd. Pan Wójt oznajmił, że Gmina posłuży się opinią przygotowaną przez Panią Elwirę Augustyn. W wyniku dyskusji ustalono, że komisja wskaże trzy kancelarie prawne do wyboru (ze względu na koszty) tak aby nie naruszyć ustawy Prawo zamówień publicznych.

Przewodnicząca zawnioskowała o wgląd do dokumentacji z lat ubiegłych dotyczącej operatu szacunkowego objętego działką nr geod. 81 o pow. 200mkw.

Wójt wyjaśnił, że dokumentacja zostanie udostępniona a w jakim zakresie określi to radca prawny urzędu.

Przewodnicząca zaznaczyła, że Komisja Rewizyjna w swojej ocenie wniosku oprze się na otrzymanej opinii prawnej i nie ma to nic wspólnego z dalszą działalnością urzędu w tym temacie. Przewodnicząca zwróciła obecnym uwagę, że brak mapki sytuacyjnej odzwierciedlającej położenie nieruchomości powoduje, iż komisja uda się na miejsce w celu oględzin nieruchomości dz. Nr 81 położonej przy ul. Kolejowej w Dolicach, co da rzeczywisty obraz dla komisji. Jeśli komisja powiadomiła o wizji lokalnej to nietaktem byłoby zrezygnować.

Przewodnicząca komisji oddała głos Wójtowi Gminy, który w związku z propozycją wizji lokalnej przedstawił swoje pisemne stanowisko jak i Przewodniczącego Rady (załącznik nr 3). Przewodnicząca komisji zwróciła się do pozostałych członków czy są zainteresowani wyjściem na omawianą nieruchomość?. Wobec równej liczby głosów zgodnie z § 131 ust. 2 Statutu Gminy rozstrzygnął głos Przewodniczącego komisji o udaniu się na wizję lokalną dz. Nr 81 przy ul. Kolejowej w Dolicach.



W następnej kolejności Przewodnicząca udzieliła głosu radnej Marii Spancerskiej, która wyraziła swoje niezadowolenie z powodu nieodpowiedniego jej zdaniem traktowania osoby będącej radną i obecną w pracach komisji. Podkreśliła, że zachowania Przewodniczącej komisji nie są zgodne z zapisami, które reguluje Statut Gminy w tym prawa i obowiązki radnego.

Przewodnicząca przeprosiła za pośrednictwem Wójta pracowników Urzędu Gminy, którzy na posiedzeniu w dniu 11 kwietnia b.r. poczuli się w jakikolwiek sposób urażeni w sytuacji kiedy proszeni byli na posiedzenie komisji celem udzielenia wyjaśnień czy uzyskania dokumentów do wglądu. Jednocześnie nadmieniła, że Pan Wójt opuszczając posiedzenie komisji stwierdził, że w przypadku potrzeby udzielenia dodatkowych wyjaśnień Pani J. Chrzastowska poprosi pracownika.

W dalszej części posiedzenia przystąpiono do analizy dokumentów, które wpłynęły po ostatnim posiedzeniu. Komisja stwierdza, że w wykazie do przetargu umieszczono zapis droga dojazdowa do Pana Ryszarda Mikołajczyka, w innym wykazie nie odnotowuje się wniosku zainteresowanego a wykazuje się sprzedaż bezprzetargową na powiększenie siedliska. Komisji mogą nasuwać się wątpliwości, że nie ma spójności w przedstawionych dokumentach. Radca prawny oceni czy taka sytuacja była dopuszczalna pod względem prawnym.

Pani Jolanta Klara członek komisji zwróciła się do pana Andrzeja Kulpy z zapytaniem czy konsultował się w sprawie procedury sprzedaży drogi gminnej z Panią mecenas urzędu?.

Odpowiadając na zadane pytanie Pan Andrzej Kulpa wyjaśnił, że rozmawiał nie tylko z Panią adwokat ale również z Zastępcą Wójta i czuje się oszukany. Poradzili mu założenie sprawy do sądu jeśli czuje się pokrzywdzony. Przedstawił do wglądu komisji korespondencję jaką prowadził z Urzędem Gminy.

Pani Maria Spancerska zwróciła uwagę, że Przewodniczący ówczesnej Rady Gminy zainteresowany kupnem działki nie wyłączył się z głosowania przy uchwale z 2001 roku w sprawie sprzedaży między innymi drogi gminnej przy jego posesji.

Przewodniczący Rady Gminy wyraził opinię, że nie widzi żadnego naruszenia prawa przy głosowaniu nad uchwałą w roku 2001, bo projekt uchwały zawierał również proponowane do sprzedaży inne działki.

Przewodnicząca komisji wyraziła opinię, że w jej ocenie brak jest w protokołach odzwierciedlenia faktycznego wykorzystania działki jako drogi. Natomiast w sytuacji, w której ówczesny Przewodniczący Rady Pan Mikołajczyk nie brałby udziału w głosowaniu, to głos ten nie byłby decydujący. Na wynik głosowania nie ma żadnego wpływu. Zdaniem Przewodniczącej nie ma znaczenia czy by się wyłączył czy też nie.

Przewodnicząca poinformowała, że jeśli komisja otrzyma wszystkie niezbędne dokumenty o jakie wnioskuje można będzie wystąpić z pismem do niezależnego eksperta-prawnika o opinię prawną za pośrednictwem Urzędu Gminy. Komisja określi co ma być poddane analizie.

J. Makor Kuc





Na zapytanie Przewodniczącego Rady czy Pan Kulpa wystąpił do sądu z wnioskiem o unieważnienie aktu notarialnego otrzymał odpowiedź, że jeszcze nie dokonał tej czynności, jednakże zamierza to uczynić. Zdziwienie Przewodniczącego wywołuje fakt, że Pan Kulpa zamierza to uczynić po tylu latach od dokonanej transakcji, gdzie pierwsze procedury ze strony urzędu rozpoczęto już w 2001 roku. Obecnie tylko sąd jest kompetentny do rozstrzygnięcia sprawy.

Przewodnicząca zasygnalizowała, że komisja ma na celu zbadanie czy nie naruszono procedury sprzedaży działki. Opinia komisji nie jest jednak wiążąca dla Pana Kulpy i nie zwalnia go od wniesienia sprawy na drogę sądową jeśli czuje się pokrzywdzony.

Na tym zakończono posiedzenie w urzędzie. Na wizji lokalnej, w której udział wzięła Przewodnicząca Komisji, członek Jolanta Klara, radna Maria Spancerska, pan Andrzej Kulpa obecny Pan Wójcik stwierdził, że nigdy nie był powiadomiony ani ustnie, ani pisemnie o mającym odbyć się przetargu na drogę. Na tym wizję zakończono.

Ad. 4 Na powyższym protokół zakończono.

Podpisy komisji :

1. Lidia Cielecka - Przewodnicząca komisji 
2. Zdzisława Kozakiewicz – Wiceprzewodnicząca komisji 
3. Martyna Makara – członek komisji 
4. Jolanta Klara – członek komisji 

Protokołowała: Joanna Chrzastowska

