

Rada Gminy Dolice

PROTOKÓŁ KONTROLI

Działając jako przedstawiciele Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Dolice zgodnie z art. 18 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym z dnia 08.03.1990 roku oraz w oparciu o Statut Rady Gminy przedstawiam wynik badania skarg z dnia 15.01.2012 i z dnia 05.03.2012 przeprowadzonego w dniu 12.04.2012 roku.

Przed rozpoczęciem obrad komisji, przewodniczący przypomniał o obowiązku zachowania tajemnicy z przeglądanych dokumentów.

1. W pierwszym etapie omówiono skargę z dnia 15.01.2012 roku.
 - a) Komisja stwierdza, że Przewodniczący Rady Gminy prowadząc obrady na sesji panuje nad jej porządkiem i dyskusją.
 - b) W odniesieniu do uzasadnienia skargi dlaczego Wójt Gminy na sesji 03.11.2011 odczytał pismo w sprawie zabezpieczenia środków finansowych na wymianę okien w budynku komunalnym, w którym Skarżąca-Radna jest najemcą. Komisja Rewizyjna uważa, że Wójt nie złamał prawa przedstawieniem problemu wymiany okien na sesji, bowiem uznał za stosowne zasięgnięcie opinii Rady w przedmiocie sprawy, co nie jest naruszeniem żadnych dóbr osobistych. Badając szczegółowo sprawę wymiany okien Komisja Rewizyjna wróciła do dokumentów źródłowych będących w posiadaniu Urzędu. Uchwałą nr XXX/172/2002 z dnia 27 czerwca 2002 roku Rada Gminy przeznaczyła nieruchomości zamieszkałą przez Skarżącą do zbycia. Pismem z dnia 02.02.2004 roku Skarżąca, a zarazem najemca lokalu zwróciła się z pytaniem z jakiej ulgi będzie mogła skorzystać przy wykupie zajmowanej nieruchomości. Wójt Gminy pismem znak: RGG.7230/3/2004 z dnia 11.02.2004 przedstawił Skarżącej warunki zbywania mieszkań komunalnych. Dnia 07.07.2004 roku do Gminy wpłynęło oświadczenie, w którym Skarżąca deklaruje wykup mieszkania w roku 2005, po spłacie długów wobec Gminy. W 29.05.2011 roku Skarżąca zwraca się z prośbą do Wójta Gminy o sprzedaż budynku mieszkalnego wraz z działką nr 1385/4 oraz działką niezabudowaną. Gmina w dniu 14.06.2011 roku już otrzymała operat szacunkowy określający wartość rynkową nieruchomości tylko zabudowanej. W dniu 01.07.2011 roku Skarżąca dokonała częściowej przedpłaty na wykup mieszkania i złożyła pismo o zwolnienie z czynszu za wynajem budynku. Wójt Gminy pismem znak: Fin.7146.6.2011 DK z dnia 05.07.2011 roku poinformował Skarżącą, że czynsz należy płacić do czasu zawarcia aktu notarialnego, czyli przeniesienia prawa własności z Gminy na Skarżącą. Wójt Gminy wyraził ustną zgodę na przedpłaty w poczet wykupu mieszkania do końca 2011 roku do wartości równej 40% wartości lokalu, zgodnie z operatem szacunkowym. W dniu 14.12.2011 roku Skarżąca dokonała ostatniej wpłaty co pozwoliło na zawarcie protokołu uzgodnień sprzedaży nieruchomości Nr 1385/4. W dniu 01.02.2012 roku został zawarty akt notarialny Nr Repertorium A Numer 746/2012 zamykający sprawę Skarżącej.

Skarżąca a zarazem Radna po złożeniu pisma o wykup zajmowanego lokalu mieszkalnego (cała procedura opisana wyżej) zwróciła się pismem z dnia 20.10.2011 roku do Wójta Gminy z prośbą o zabezpieczenie środków w budżecie na rok 2012 na wymianę stolarki okiennej w zajmowanym lokalu.

Pismo to Wójt Gminy przedstawił na sesji w dniu 03.11.2011 roku, a w dniu 08.11.2011 r. pismem znak : B.7021.25.2011.EM udzielił odpowiedzi Skarżącej, że ze względu na rozpoczęta procedurę sprzedaży mieszkania, środki nie zostaną zabezpieczone na wnioskowane prace.

Komisja Rewizyjna wróciła w swojej pracy do prześledzenia historii wymiany okien i zapoznała się z pismami Skarżącej – Radnej wraz z odpowiedziami (pisma skarżącej, *odpowiedzi z Urzędu Gminy – kursywa,*

a) pismo z dnia 07.06.2005 r. – wymiana okien i klamrowanie budynku
- RGGBiGK-0718/31/2005 – odmowa wymiany okien, natomiast rynny i klamry zostaną wykonane w 2005 roku,

b) 06.12.2005 r. pismo skarżącej w sprawie wymiany stolarki okiennej.
- *pismo z dnia Znak: WG-0156/193/05 z dn. 29.12.2005 r. – w związku z rozpoczętą procedurą sprzedaży i deklaracją wnioskującej z dnia 07.07.2004 r. zajmowanego lokalu, uznano za nieuzasadnione.*

c) pismo z dn. 10.05.2006 r. w sprawie dokumentacji założenia rynien i wymiany stolarki okiennej oraz naprawy dachu,
- *pismo z dn. 28.05.2006 r. znak sprawy RGGBiGK-0718/06/2006 – poniesione koszty na założenie rynien i klamrowanie ścian koszt 2290 zł, a wymiana okien podtrzymana treść pisma z dn.29.12.2005 r.*

d) pismo z 30.06.2006 r. informacja o wymianie dwóch okien, montaż wodomierza na koszt własny i prośba o umorzenie czynszu,
- *pismo z dnia 11.07.2006 r. znak: RGGBiK-0718/11/2006 – umorzenie czynszu i informacja o podstawie prawnej i rozliczeniach kosztów poniesionych przez najemcę*

e) pismo z dnia 19.02.2007 roku dot. wymiany okien i rzeczy różnych,
- *pismo z dnia 06.03.2007 Znak:RGGBiGK-0718/04/2007 - ze względu na rozpoczętą procedurę sprzedaży rozpoczęta na wniosek zainteresowanej – odmowa*

f) pismo z dnia 30.03.2009 r. deklaracja o wykupie mieszkania pod warunkiem wymiany okien na koszt Gminy,
- pismo zainteresowanej z dnia 30.03.2009 r. z prośbą o zakup okien na koszt gminy, a wszelkie roboty związane z wymianą okien wykona na własny koszt,
- *pismo znak B.RA-0718/08/2009 z dnia 14.07.2009 r. – odmowa ze względu na lokal przeznaczony do sprzedaży*

g) pismo z dnia 02.05.2011r. o wymianę okien i wniosek o pożyczkę z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych z przeznaczeniem na wymianę okien, natomiast pismem z dnia 09.05.2011r. prośba o wycofanie pisma w sprawie wymiany okien i wniosku o pożyczkę z funduszu socjalnego – wniosek o wycofanie załatwiony pozytywnie,

h) pismo z dnia 12.05.2011 r. – wstawienie okien w zajmowanym budynku

- odp. Wójta z dnia 03.06.2011 r. – odmowa wymiany stolarki ze względu na ograniczone środki finansowe i wracamy do pisma z dnia 20.10.2011 r. w sprawie wymiany okien w budynku i odczytania go na sesji przez Wójta Gminy.

W świetle wszystkich zbadanych dokumentów z lat ubiegłych i bieżącej korespondencji oraz wyjaśnień złożonych przez Wójta, Komisja Rewizyjna uważa, że Wójt swoim działaniem nie poniżył Radnej – Skarżącej, a przeciwnie prosząc pracownika o wykonanie telefonu w dniu 02.01.2012 r. do Skarżącej w sprawie napisania pisma o umorzenie czynszu kierował się jedynie oświadczeniem ustnym zainteresowanej, że środki finansowe na opłatę notariusza będzie miała dopiero w miesiącu marcu, a dokonała całej wymaganej wpłaty na wykup mieszkania i podpisała protokół uzgodnień, to tylko na wniosek zainteresowanej strony Gmina mogła zwolnić z dalszych opłat czynszu tj. do dnia zawarcia aktu notarialnego.

Powyższe działania nie były żadną prowokacją, poniżeniem radnej jak podkreśla Skarżąca w swojej skardze na działalność Wójta.

Wobec powyższego Komisja Rewizyjna uznaje skargę za bezzasadną.

Dokumenty prowadzące do nabycia nieruchomości przez Radną Marię Spancerską i pisma w sprawie wymiany okien z roku 2011 stanowią ponumerowane załączniki od strony 1 do strony 24 niniejszego protokołu tylko w aktach Komisji Rewizyjnej.

2. Po zapoznaniu się ze skargą z dnia 05.03.2012 roku na działalność Wójta Gminy Dolice, Komisja Rewizyjna stwierdza, że nie jest organem właściwym do oceny czy Wójt Gminy dopuścił się przestępstwa wobec Skarżącej.

Rada Gminy nie jest również organem rozstrzygającym czy doszło do naruszenia dóbr osobistych albo czy zostało popełnione przestępstwo.

Analizując uzasadnienie omawianej skargi Komisja Rewizyjna stwierdza, że Wójt Gminy w dniu 03.11.2012 roku nie dopuścił się znieważenia publicznego Skarżącej-Radnej Marii Spancerskiej. Dowodem na to jest wyciąg z protokołu z posiedzenia Rady Gminy z dnia 03.11.2011 roku, gdzie Wójt omawia problem kolejnego pisma Pani Marii Spancerskiej o wymianę stolarki okiennej z prośbą o wyrażenie opinii Rady Gminy czy ma wydatkować z budżetu Gminy kwotę około 5.000 złotych na powyższe prace, a zatem ująć wydatek w budżecie na 2012 rok. Rada Gminy pozostawiła sprawę do załatwienia w gestii Obywatel-Wójt.

W analizie dalszej części uzasadnienia Komisja Rewizyjna stwierdza, że Rada Gminy nie ponosi odpowiedzialności za treść artykułów zamieszczonych w prasie w kolejnych wydaniach „Dziennika Stargardzkiego”. Tak więc komisja nie może oceniać czy artykuły prasowe mają wpływ na mandat zaufania u wyborców, jak podkreśla Skarżąca w swoim piśmie-skardze.

Skarżąca z funkcji Wiceprzewodniczącej Rady została odwołana w trybie art. 19 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym i nie ma to nic wspólnego z domniemaną utratą zaufania u wyborców czy jakichkolwiek działań Wójta, o których napisała Skarżąca.

Odwołanie z funkcji Wiceprzewodniczącej Rady Gminy nie ogranicza w żaden sposób dalszej działalności w Radzie Gminy Radnej Marii Spancerskiej.

W świetle powyższego Komisja Rewizyjna uznaje skargę z dnia 05.03.2012 roku na działalność Wójta Gminy Dolice za bezzasadną.



Niniejszy wynik kontroli został sporządzony w 4 jednobrzmiących egzemplarzach i odczytany.
Uwagi do protokołu Komisji Rewizyjnej

Protokół otrzymałem:

WÓJT GMINY
.....Gregorz Brodziński.....

podpisy członków komisji:

L. Cielański
L. Kosiński
L. Ostko
K. R.

Otrzymują :

1. Pan Piotr Matkowski
Przewodniczący Rady Gminy w Dolicach