

**Protokół z posiedzenia
Komisji Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Rady Gminy
z dnia 10 sierpnia 2016 roku.**

W posiedzeniu uczestniczyli:

1. Dariusz Kuligowski - Przewodniczący komisji
2. Marek Kuleta – Wiceprzewodniczący komisji
3. Krzysztof Pawlak – członek komisji
4. Andrzej Banasiński – członek komisji
5. Zbigniew Błaszczyk – członek komisji

Przewodniczący komisji Dariusz Kuligowski powitał członków komisji oraz Panią adwokat Elwirę Augustyn przypominając obecnym, że kolejne posiedzenie zwołane jest zgodnie z ustaleniami komisji w celu wypracowania opinii na najbliższą sesję rady w związku ze skargą Pani Barbary L. na działalność Wójta Gminy Dolice. Przypomniał, że opinia komisji winna być przedłożona radzie w terminie do dnia **31.08.2016r.**

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

W dalszej części zaproszona na posiedzenie komisji Pani adwokat Elwira Augustyn odpowiadała na pytania członków komisji w zakresie zarzutów Skarżącej czy prowadzone czynności prawne ze strony pracowników Urzędu Gminy podejmowane były terminowo.

Reasumując komisja po wysłuchaniu pracowników Urzędu, wyjaśnieniach Wójta i adwokat oraz po zapoznaniu się z dokumentami znajdującymi się w dyspozycji urzędu gminy wypracowała swoją opinię.

Komisja uznaje, że w zakresie objętym skargą zarzuty Skarżącej nie potwierdziły się dlatego też wnioskuje się do Rady Gminy Dolice o odrzucenie skargi w całości.

Projekt uzasadnienia uchwały sporządzony przez Komisję Rozwoju Społeczno-Gospodarczego w przypadku uznania bezzasadności skargi z dnia 03.06.2016r.

W dniu **03.06.2016r.** do Rady Gminy wpłynęła skarga Pani Barbary L. na działalność Wójta Gminy Dolice.

Na posiedzeniu Rady Gminy w dniu **09 czerwca 2016 roku** podjęto Uchwałę Nr XVII/149/16 w sprawie przekazania do Komisji Rozwoju Społeczno-Gospodarczego skargi na działalność Wójta Gminy Dolice celem zbadania zasadności wniesionych w skardze zarzutów.

Komisja Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Rady Gminy na posiedzeniu w dniach **16.06.2016 r.**, oraz **10 sierpnia 2016 r.** dokonała następujących czynności:

zapoznała się z materiałami:

- z treścią skargi oraz innymi dokumentami uzupełniającymi Skarżącej,
- wyjaśnieniami pracowników na zawarte w skardze zarzuty,

- złożonym ustnym wyjaśnieniem Wójta Gminy na zawarte w skardze zarzuty.

Komisja zapoznała się z aktami sprawy dotyczącej skarżącej i przedstawiła sprawozdanie Radzie Gminy w tym zakresie. Ustaliła stan faktyczny opisany poniżej.

W dniu 10 maja 2010 roku Pani Barbara L. złożyła wniosek o zmianę sposobu użytkowania budynku usługowego – sklep na budynek mieszkalny.

Decyzją z dnia 30 czerwca 2011 roku – utrzymaną w mocy przez decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie z dnia 25 lipca 2011 roku – Wójt Gminy Dolice odmówił ustalenia warunków zabudowy.

Wskutek zaskarżenia powyższej decyzji Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie wyrokiem z dnia 25 stycznia 2012 roku (sygn.. akt IISA/Sz 974/11) uchylił decyzje organów obu instancji.

Ponownym rozpatrzeniu sprawy Wójt Gminy Dolice decyzją nr WZ 17/2012 z dnia 28 czerwca 2012 roku ponownie odmówił ustalenia warunków zabudowy dla wnioskowanej zmiany sposobu użytkowania obiektu. Wskutek wniesienia odwołania przez inwestora Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Szczecinie decyzją z dnia 20 sierpnia 2012 roku utrzymało w mocy wyżej opisaną decyzję Wójta Gminy Dolice. Kolejno WSA w Szczecinie oddalił skargę, którą wniósł inwestor.

Następnie inwestor wniósł skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego (dalej NSA).

NSA (syg. akt IIOSK 1295/13 z dnia 16 grudnia 2014 roku) uznał m.in. zarzut naruszenia art. 61ust. 1pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zdaniem Sądu w przedmiotowym postępowaniu organy miały obowiązek ocenić jedynie dopuszczalność zmiany sposobu użytkowania budynku, nie zaś budowy nowego obiektu.

Po ponownym przeanalizowaniu materiałów wraz z przeprowadzeniem analizy, o której mowa w § 3 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego decyzją z dnia 16 czerwca 2015 roku odmówiono ustalenia warunków zabudowy dla działki 1295 obręb Dolice.

Decyzja ta została przez wnioskodawcę podważona i wniósł on odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Szczecinie (dalej SKO) decyzją z dnia 7 października 2015 roku (SKO/WJ/420/3239/2015) uchyliło zaskarżoną decyzję Wójta Gminy Dolice i przekazało sprawę organowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

SKO w uzasadnieniu swojej decyzji zarzuciło organowi pierwszej instancji brak faktycznego i prawnego uzasadnienia, uznając że wyjaśnienie Wójta nieuwzględniające wniosku wnioskodawcy tylko w załączniku nr 2 do decyzji jest niewystarczające.

Po uwzględnieniu powyższego toku postępowania ponownie zbadano stan faktyczny i prawny przedmiotowej sprawy.

Dlatego analiza stanowiąca załącznik do niniejszej decyzji ograniczona została do zbadania, czy w przedmiotowym obszarze możliwe jest pogodzenie proponowanego sposobu użytkowania na cele mieszkalne z istniejącymi funkcjami w otoczeniu przedmiotowej działki w świetle obowiązujących przepisów.

Obszar analizy obejmuje teren położony wzdłuż ulic Ogrodowej i Pyrzyckiej w m. Dolice. Z uwagi na przedmiot złożonego wniosku o ustalenie warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na zmianie sposobu użytkowania budynku ograniczono obszar analizy do bezpośredniego sąsiedztwa, co jest zgodne z § 3 ust. 2 ww. Rozporządzenia Ministra Infrastruktury.

Biorąc pod uwagę uzasadnienie wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 16 grudnia 2014 roku, sygn. akt II OSK 1295/13 oraz wytyczne wynikające z tego uzasadnienia, oceniono jedynie dopuszczalność zmiany sposobu użytkowania budynku, dlatego też niniejsza analiza ograniczyła się do zbadania czy w analizowanym obszarze możliwe będzie pogodzenie proponowanego sposobu użytkowania na cele mieszkalne z istniejącymi funkcjami w otoczeniu.

Na podstawie ww. wytycznych Wójt Dolic wydał decyzję odmowną nr WZ.34.2015 (znak:B.6730.10.8.2015SG) z dnia 30 listopada 2015 roku, od której Strona się odwołała do SKO/Szczecin.

SKO/Szczecin decyzją z dnia 12 lutego 2016 roku uchyliło zaskarżoną decyzję organu I instancji w całości i przekazało sprawę temu organowi do ponownego rozpoznania.

W uzasadnieniu SKO/Szczecin zakwestionowało wyznaczony w analizie obszar analizowany, ponieważ przyjęto obszar mniejszy niż wymaga tego przepis art. 52 ust.2 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Wydano kolejną decyzję odmowną.

Z powyższego wynika, że czynności w sprawie podejmowane były terminowo.

Komisja nie znalazła podstaw do stwierdzenia, że Wójt przy rozpatrywaniu tych spraw kieruje się złośliwością i chęcią dokuczenia skarżące.

Wydawane w sprawie decyzje zostały poprzedzone analizami dokonanyymi przez dwóch niezależnych urbanistów. Osoby te nie są pracownikami gminy (Małgorzata Wojtaś-Frankowska i Piotr Kowalski), łączy je z gminą umowa cywilno-prawna.

Nie ma żadnych podstaw do twierdzenia, że urbaniści ci wbrew swojej wiedzy i doświadczeniu zawodowemu przygotowaliby opracowania sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa. Nie ma również podstaw do twierdzenia, że Wójt w jakikolwiek sposób wpływałby na ich decyzje.

Ponieważ Wójt nie posiada wiedzy specjalistycznej w zakresie urbanistyki, bazuje na wiedzy i doświadczeniu urbanistów. Nie może wydać rozstrzygnięcia wbrew ich opiniom.

Postępowanie trwa wiele lat z uwagi na fakt, iż za każdym razem organy wyższej instancji wskazywały na inny aspekt tej sprawy i przy wydaniu kolejnych decyzji wskazania tych organów były uwzględniane.

Podkreślenia wymaga, że w żadnym z tych rozstrzygnięć nie było mowy o tym, że przedmiotowa decyzja powinna być rozstrzygnięta zgodnie z wnioskiem skarżące.

Jeżeli chodzi o ostatnią decyzję, to organ postanowił wydłużyć czas na jej wydanie z uwagi na fakt, iż skarżąca w piśmie ustosunkowującym się do projektu decyzji wskazała nowe okoliczności, których organ wcześniej nie badał. Urbanista po zapoznaniu się z tymi informacjami i ponownej analizie uznał jednak, że nie wpłynęły one na rozstrzygnięcie.

Kwestia zasiedzenia została już rozstrzygnięta przez sąd. Wójt podporządkował się wyrokowi wydanemu w tej sprawie.

Po przeanalizowaniu akt sprawy nie znaleziono żadnej opinii urbanisty, o której mowa w skardze.

Przesłuchani w sprawie pracownicy potwierdzili, że żadna opinia urbanisty nie została przez skarżącą złożona do akt sprawy.

Powyższe stanowisko komisji zostanie przedstawione Radzie Gminy na sesji Rady w dniu 30 sierpnia 2016 roku.

Podpisy członków Komisji

1. Dariusz Kuligowski - Przewodniczący komisji
2. Marek Kuleta – Wiceprzewodniczący komisji
3. Krzysztof Pawlak – członek komisji
4. Andrzej Banasiński – członek komisji
5. Zbigniew Błaszczyk – członek komisji

